



Retrouvez-nous sur les réseaux sociaux et sur notre site internet :

<https://www.effetdeserretoimeme.fr/>

Contactez nous par mail : effetdeserretoimeme@gmail.com

Par téléphone : 0672003309

Rouen janvier 2026

**Contribution relative à la demande de dérogation « espèces protégées »
Projet de valorisation de la côte Sainte-Catherine (Rouen / Bonsecours)**

Cerfa 13 616*01 et 13 614*01

Dossier complet : <https://www.normandie.developpement-durable.gouv.fr/demande-de-derogation-especes-protgees-a6749.html>

Madame, Monsieur,

Notre association, engagée de longue date dans la protection des milieux naturels et de la biodiversité, souhaite, par la présente, formuler sa contribution dans le cadre de la demande de dérogation à la protection des espèces protégées déposée par la Métropole Rouen Normandie, relative au projet de valorisation de la côte Sainte-Catherine sur les communes de Rouen et de Bonsecours.

Après analyse attentive du dossier transmis, nous estimons que cette demande de dérogation ne satisfait pas aux exigences posées par les articles L.411-1 et L.411-2 du Code de l'environnement.

Nous nous sommes appuyés pour rédiger cet avis sur notre connaissance du dossier et du terrain car nous connaissons parfaitement la Côte Sainte Catherine mais aussi sur les avis de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie)¹, service public qui représente une autorité environnementale compétente pour un très grand nombre de projets et de documents de planification soumis à évaluation environnementale.

1. Rappel du cadre juridique applicable

Conformément à l'article L.411-2 du Code de l'environnement, une dérogation à la protection stricte des espèces ne peut être accordée que si trois conditions cumulatives sont strictement réunies :

¹ <https://www.mrae.developpement-durable.gouv.fr/presentation-de-la-mrae-normandie-a53.html>

- l'absence de solution alternative satisfaisante ;
- l'existence d'une raison impérative d'intérêt public majeur ;
- la garantie que la dérogation ne nuit pas au maintien, dans un état de conservation favorable, des populations des espèces concernées.

Or, à la lecture du dossier, ces trois conditions ne nous paraissent pas démontrées de manière suffisamment rigoureuse.

Et notamment sur la question de l'absence de solution alternative satisfaisante puisque des propositions alternatives n'ont jamais reçu de réponses de la part de la Métropole Rouen Normandie.

Ainsi l'Avis délégué de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie) n° 2025-5865 en date du 26 novembre 2025, précise [pages 6 et 7](#)

“Néanmoins, au regard des impacts importants du projet sur la biodiversité, qui nécessite notamment de demander une dérogation au titre de plusieurs espèces protégées et de leurs habitats, l'examen de solutions alternatives permettant de mieux adapter le projet à ces enjeux et de privilégier l'évitement des impacts mériterait d'être davantage démontré.”

qui et conclut ainsi :

“L'autorité environnementale recommande de démontrer davantage qu'ont été examinées toutes les solutions alternatives permettant de réaliser le projet en évitant ou en réduisant au maximum les impacts prévisibles sur la biodiversité, notamment sur les espèces protégées et leurs habitats.”

2. Un site à très forts enjeux écologiques reconnus par le dossier

Le dossier reconnaît explicitement que le projet s'inscrit dans un ensemble forestier et de coteaux calcaires à haute valeur patrimoniale, situé en zone Natura 2000, et accueillant de nombreuses espèces protégées, dont plusieurs présentent un enjeu régional fort à très fort.

Les tableaux d'évaluation des impacts produits par le porteur de projet concluent notamment à :

- des impacts « très forts » sur les habitats naturels en phase travaux ;
- des impacts forts à très forts sur plusieurs espèces de chiroptères ;
- des destructions certaines de spécimens végétaux protégés.
-

MAIS UNE DEMANDE DE DÉROGATION POUR DESTRUCTION D'ESPÈCES PROTÉGÉES PRÉSENTÉE EST EN JANVIER 2026 EN PRÉVISION D'OPÉRATIONS DE DÉBOISEMENT ET DE DÉFRICHEMENT PRÉVUES SUR LA CÔTE SAINTE-CATHERINE.

La synthèse des impacts « résiduels », c'est-à-dire les impacts avérés, après application des mesures d'évitement et de réduction, se trouve dans la **Partie 2** du Dossier de demande de dérogation.

L'impact sur les chiroptères (chauve-souris) est majeur et concerne plusieurs espèces, notamment pendant les travaux qui auront pour effet de détruire les habitats de chiroptères, mais également de détruire directement, c'est-à-dire tuer, plusieurs spécimens d'animaux. (Opérations de déboisement, de défrichage, d'abattage, d'écrasement des sols...).

10.2. TABLEAU DE SYNTHÈSE DES IMPACTS RÉSIDUELS EN PHASE TRAVAUX

Les impacts résiduels sont évalués à la suite de l'application des mesures d'évitement, de réduction et d'accompagnement définies ci-avant.

Ci-dessous est présenté le tableau synthétisant les mesures et impacts résiduels portant sur les espèces concernées par le projet (protégées et patrimoniales).

| Espèce | Enjeux écologique | Nature | Niveau d'impact brut | Type de mesure | Niveau d'impact résiduel |
|---------------------|-------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pipistrelle de Kuhl | Très fort | Destruction d'habitats | Fort | ME1bis, ME2, | Fort |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Très fort | MR10bis, MR16, | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Fort | MR18, MR19 | Faible |
| Pipistrelle commune | Très fort | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME2, | Modéré |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | MR10bis, MR16, | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Faible | MR18, MR19 | Faible |
| Sérotine commune | Très fort | Destruction d'habitats | Fort | ME1bis, ME2, | Fort |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Très fort | MR10bis, MR16, | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Fort | MR18, MR19 | Faible |

Métropole Rouen Normandie – Travaux d'aménagement – Opérations de valorisation de la côte Sainte-Catherine
SEGED – Demande de Dérogation Espèces Protégées – Version 2 – Octobre 2025

267

| | | | | | |
|--------------------|--------|--------------------------|--------|--|-------------|
| Pic épeiche | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Pipit farlouse | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Sittelle torchepot | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Tarin des aulnes | Fort | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Verdier d'Europe | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |

Métropole Rouen Normandie – Travaux d'aménagement – Opérations de valorisation de la côte Sainte-Catherine
SEGED – Demande de Dérogation Espèces Protégées – Version 2 – Octobre 2025

270

| Espèce | Enjeux écologiques | Nature | Niveau d'impact brut | Type de mesure | Niveau d'impact résiduel |
|--------------------|--------------------|--------------------------|----------------------|---|--------------------------|
| Noctule de Leisler | Très fort | Destruction d'habitats | Fort | ME1bis, ME2, ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, MR10bis, MR16, MR18, MR19 | Fort |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Très fort | | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Fort | | Faible |
| Murin de Daubenton | Fort | Destruction d'habitats | Fort | ME1bis, ME2, ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, MR10bis, MR16, MR18, MR19 | Fort |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Très fort | | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Fort | | Faible |
| Murin à moustaches | Fort | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME2, ME3, ME4, MR1, MR3, MR5, MR10bis, MR16, MR18, MR19 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Négligeable |
| | | Dérangement de spécimens | Faible | | Très faible |
| Écureuil roux | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME3, MR1, MR5, MR7, MR16, MR18 | Très faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Faible | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Faible |
| Grenouille agile | Fort | Destruction d'habitats | Faible | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR9, MR14, MR15, MR18 | Très faible |
| | | Dégradation d'habitats | Modéré | | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Fort | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Fort | | Faible |
| Orvet fragile | Modéré | Destruction d'habitats | Faible | ME1, ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR9, MR13, MR14, MR18 | Très faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Négligeable |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Faible |

| | | | | | |
|------------------------|--------|--------------------------|--------|--|-------------|
| Écaille chinée | Modéré | Destruction d'habitats | Fort | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR14, MR15, MR18 | Fort |
| | | Dégradation d'habitats | Modéré | | Modéré |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Flambé | Faible | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR14, MR15, MR18 | Modéré |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Faible | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Faible |
| Mésange à longue queue | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Mésange bleue | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Mésange charbonnière | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |

| Espèce | Enjeux écologique | Nature | Niveau d'impact brut | Type de mesure | Niveau d'impact résiduel |
|----------------------|-------------------|--------------------------|----------------------|--|--------------------------|
| Bruant jaune | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Choucas des tours | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Chouette hulotte | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Fauvette grise | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Grosbec casse-noyaux | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Mésange nonnette | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |

| Espèce | Enjeux écologique | Nature | Niveau d'impact brut | Type de mesure | Niveau d'impact résiduel |
|---------------------|-------------------|--------------------------|----------------------|--|--------------------------|
| Pouillot fitis | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Modéré |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Pouillot véloce | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Rougegorge familier | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Troglodyte mignon | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Hypolaïs polyglotte | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Roitelet huppé | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Buse variable | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |

| | | | | | |
|------------------------|--------|--------------------------|--------|--|-------------|
| Grimpereau des jardins | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Pinson des arbres | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Accenteur mouchet | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |
| Bouvreuil pivoine | Modéré | Destruction d'habitats | Modéré | ME1bis, ME3, ME4, MR1, MR5, MR7, MR10bis, MR15, MR16, MR18 | Faible |
| | | Dégradation d'habitats | Faible | | Très faible |
| | | Destruction de spécimens | Modéré | | Très faible |
| | | Dérangement de spécimens | Modéré | | Très faible |

| Groupes | Nom vernaculaire | Nom scientifique | Type d'impact résiduel (négatif ou positif) | Nombre concerné | Type d'intervention potentielle | N° CERFA |
|--------------------|---------------------------|--|---|---|---------------------------------------|-----------------|
| | Sérotine commune | <i>Eptesicus serotinus</i> | Risque de destruction de gîtes. Risque négligeable de destruction d'adultes. | Espèce présente en transit ou pour la chasse. Les gîtes sylvestres sont utilisés en hiver par cette espèce. La zone arborée sera impactée par les travaux (abattage d'arbres gîtes, création d'un belvédère...) | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 |
| | | | | <i>Contexte général : La zone d'étude semble être favorable aux chiroptères, notamment dans la recherche de proies et le transit pour la Sérotine commune.</i> | | CERFA 13 614*01 |
| | Pipistrelle de Kuhl | <i>Pipistrellus kuhlii</i> | Risque négligeable de destruction d'adultes. | Les milieux présents au sein de la zone d'étude ne sont pas favorables au gîte de la Pipistrelle de Kuhl. Cependant, le site semble constituer une zone de chasse intéressante pour celle-ci. Les zones de chasse seront impactées par les travaux (débroussaillage, remodelage du belvédère existant...) | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 |
| | | | | <i>Contexte général : Les façades des bâtiments à proximité du site peuvent être favorable au gîte de cette espèce. La Pipistrelle de Kuhl était présente au droit du site en transit printanier ou pour des activités de chasse.</i> | | CERFA 13 614*01 |
| Murin de Daubenton | <i>Myotis daubentonii</i> | Risque de destruction de gîtes. Risque négligeable de destruction d'adultes. | Les zones arborées du site peuvent être favorable au gîte du Murin de Daubenton. Le Murin utilise la zone à travers un corridor de déplacement notamment. Ces zones seront impactées par les travaux (débroussaillage, remodelage du belvédère existant...) | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 | |
| | | | <i>Contexte général : La zone d'étude semble être favorable aux chiroptères, notamment à travers la présence de zones arborées, qui crée un corridor de déplacement pour le Murin de Daubenton.</i> | | CERFA 13 614*01 | |
| Murin à moustaches | <i>Myotis mystacinus</i> | Risque de destruction de gîtes. Risque négligeable de destruction d'adultes. | Les milieux présents sont favorables au gîte du Murin à moustaches, grâce à la présence de zones arborées. Le site d'étude est également favorable à la chasse (présence de lisières, d'éclairages urbains etc). Ces zones seront impactées par les travaux (abattage d'arbres, ...) | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 | |
| | | | <i>Contexte général : La zone d'étude semble être favorable aux chiroptères, notamment dans la recherche de proies et le transit pour le Murin à moustaches.</i> <i>Contexte général : Un individu a été observé sur la partie haute du site. Certaines plantes hôtes de l'espèce sont présente sur site, notamment au droit de l'habitat « ourlet nitrophile à Ortie dioïque ».</i> | | CERFA 13 614*01 | |

| | | | | | | |
|--|---------------------|----------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------------|
| | Noctule de Leisler | <i>Nyctalus leisleri</i> | Risque de destruction de gîtes. Risque négligeable de destruction d'adultes. | niveau de la partie basse de la côte Sainte-Catherine. | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 |
| | | | | L'espèce a été détectée en transit ou en train de chasser sur la côte. La zone forestière est favorable au gîte de l'espèce. Cette zone sera impactée par les travaux (abattage d'arbres gîtes, création d'un belvédère...) | | CERFA 13 614*01 |
| | Pipistrelle commune | <i>Pipistrellus pipistrellus</i> | Risque de destruction de gîtes. Risque négligeable de destruction d'adultes. | L'espèce a été détectée en transit ou en train de chasser sur la côte. La zone forestière est favorable au gîte de l'espèce (période estivale). Cette zone sera impactée par les travaux (abattage d'arbres gîtes, création d'un belvédère...) | Dérangement et destruction d'habitats | CERFA 13 616*01 |
| | | | | <i>Contexte général : La zone d'étude semble être favorable aux chiroptères, notamment dans la recherche de proies et le transit pour la Pipistrelle commune.</i> | | CERFA 13 614*01 |

Avis de la Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie MRAEN.

“Les enjeux liés à la biodiversité sont donc forts pour la faune et la flore, notamment pour la phase de travaux.”

Page10 : « Des mesures d'accompagnement, telles que la mise en place d'un comité de suivi des mesures, sont également définies. Il est prévu un suivi annuel sur une période de trois ans pour les principales espèces faunistiques impactées, et de cinq ans pour la flore, ainsi qu'un bilan global à l'issue des cinq années de suivi (p. 664 EI). Pour l'autorité environnementale, la durée de ce suivi, notamment pour les espèces faunistiques, est insuffisante. »

La non prise en compte de la phase exploitation, c'est à dire la vie du site après les travaux est **pointée** par la MRAe Normandie.

« L'autorité environnementale recommande de compléter l'étude d'impact par une analyse des impacts, positifs et négatifs, sur la biodiversité en phase d'exploitation du projet. »

3. Une absence de solution alternative insuffisamment démontrée

La démonstration de l'absence de solution alternative apparaît lacunaire, notamment concernant les aménagements non essentiels tels que les plateformes, perchoirs, destruction de chemin forestier et création parking PMR dans la forêt.

Ainsi l'Avis délégué de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie) n° 2025-5865 en date du 26 novembre 2025, précise **pages 6 et 7**

“Néanmoins, au regard des impacts importants du projet sur la biodiversité, qui nécessite notamment de demander une dérogation au titre de plusieurs espèces protégées et de leurs habitats, l'examen de solutions alternatives permettant de mieux adapter le projet à ces enjeux et de privilégier l'évitement des impacts mériterait d'être davantage démontré.”

et conclut ainsi :

“L'autorité environnementale recommande de démontrer davantage qu'ont été examinées toutes les solutions alternatives permettant de réaliser le projet en évitant ou en réduisant au maximum les impacts prévisibles sur la biodiversité, notamment sur les espèces protégées et leurs habitats.”

Nous abondons la position de la MRAe Normandie et regrettons que la métropole n'ai jamais répondu clairement à nos propositions alternatives par écrit, et donc n'ai jamais démontré que nos solutions ne représentait pas une alternative satisfaisante. Pour rappel : <https://www.effetdeserretoimeme.fr/la-cote-sainte-catherine-un-lieu-historique-a-reamenager-dans-une-perspective-urbanistique-comme-un-element-fort-de-leco-vallee-des-deux-rivieres/>

4. Une raison impérative d'intérêt public majeur discutable

Les bénéfices attendus du projet relèvent essentiellement de la valorisation paysagère et du confort d'usage, sans répondre à un besoin majeur et incontournable.

UN PROJET QUI RESTE TROP IMPRÉCIS AU VU DES ENJEUX ET DES TENSIONS CITOYENNES ET POLITIQUES

Avis délégué de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie) n° 2025-5865 en date du 26 novembre 2025, **page7** :

« Il est à souligner que le projet ne semble pas complètement abouti. En effet, il est indiqué que certains éléments (ex. terrassements préparatoires) seront étudiés en phase « pro » (projet), ce qui laisse supposer que le présent dossier relève de la phase « avant-projet » ».

« Par exemple, certains aménagements comme les panoramas font l'objet de « propositions » (p. 37 EI), d'autres sont « envisagés » mais sans plus de précision (ex. pistes pour VTT, p. 508 EI). De même, le nombre d'arbres à abattre, au nombre de 5, est uniquement donné dans le cadre de la mesure MR15 en faveur des chiroptères et des écureuils roux (p. 582 EI) (cf. partie 3.1 ci-après). »

« L'autorité environnementale recommande de clarifier dans l'étude d'impact les éléments du projet définitivement validés et ceux restant à définir. »

Page 9 : *« Pour le panorama des jardins de l'abbaye et les fenêtres visuelles à créer, il est indiqué que le nombre de sujets à abattre n'est pas encore défini à ce stade de l'étude (p. 51 EI). »*

Page 10 : ***« L'autorité environnementale recommande de mieux distinguer la présentation du classement de la côte Sainte-Catherine au titre du code de l'environnement de celui relevant du code du patrimoine. »***

Et sur le perchoir qui fait tant débat parmi les composantes ayant participé aux concertations :

Page 11 : ***« L'autorité environnementale recommande de compléter l'analyse des impacts du projet sur le paysage par des photomontages simulant des vues sur la côte Sainte-Catherine à l'état projeté depuis plusieurs points de l'agglomération et depuis la Seine, notamment en tenant compte du « perchoir ». »***

De plus, notre association pointe l'absence complète d'analyse en terme d'impacts de la création d'un parking PMR pour 2 places dans le massif forestier qui devra être relié au réseau viaire par la création

d'une route qui n'apparaît pas dans le dossier. Les impacts de ces deux aménagements tant dans la phase travaux qu'exploitation ne sont pas pris en compte. Dans le dossier de la métropole cela apparaît à la page 31 : *“Un parking pour les vélos sera mis en place à l'intérieur de la forêt, en plus des deux places créées pour le stationnement des personnes à mobilité réduite. ”*

5. Des impacts résiduels significatifs malgré les mesures ERC

Les impacts résiduels persistent malgré les mesures proposées, et certaines compensations reposent sur des dispositifs expérimentaux incertains et le dossier nous apparaît incomplet tant dans la correspondance entre les destructions d'espèces protégées et les différentes opérations prévues (parking PMR, fenêtres visuelles, route forestière d'accès, perchoir...) qui n'est pas claire du tout. Et surtout aucune évaluation de la phase d'exploitation et des impacts de changement profond du site dans les années à venir, et notamment puisque ce projet est porté par la Vice présidence de la Métropole Rouen Normandie en charge du tourisme. De ces points de vue nous rejoignons complètement l'avis de la MRAe Normandie.

Avis délégué de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie) n° 2025-5865 en date du 26 novembre 2025, **page10** :

“Des mesures d'accompagnement, telles que la mise en place d'un comité de suivi des mesures, sont également définies. Il est prévu un suivi annuel sur une période de trois ans pour les principales espèces faunistiques impactées, et de cinq ans pour la flore, ainsi qu'un bilan global à l'issue des cinq années de suivi (p. 664 EI). Pour l'autorité environnementale, la durée de ce suivi, notamment pour les espèces faunistiques, est insuffisante.

La mise en oeuvre des mesures ERC permet au porteur de projet de considérer que « sous réserve de l'application des mesures de réduction et de compensation, le projet ne nuira pas à l'état de conservation des espèces animales et de leurs habitats » (p. 654 EI).

Toutefois, cette appréciation porte principalement sur la phase chantier. L'étude d'impact indique en effet que les impacts en phase exploitation sont inexistantes (p. 464 EI) mais il conviendrait de le démontrer. En effet, une hausse de fréquentation est à prévoir, ce qui pourrait occasionner des impacts notamment sur le dérangement de la faune. La fréquentation future n'est pas estimée, alors que l'actuelle est de 1 023 personnes par jour avec des pics à 2 540 personnes par jour (p. 271 EI). À l'inverse, une baisse de la circulation route de la Corniche est attendue du fait des aménagements qui seront réalisés (p. 295 EI), mais les impacts éventuellement positifs de cette baisse sur la biodiversité ne sont pas évalués.”

L'autorité environnementale recommande de compléter l'étude d'impact par une analyse des impacts, positifs et négatifs, sur la biodiversité en phase d'exploitation du projet.

6. Focus sur la création du parking en zone forestière et de sa route d'accès.

Un parking, même PMR, constitue une artificialisation pérenne incompatible avec la logique Natura 2000.

UN AVIS DE LA MRAE NORMANDIE SUR LE PARKING FORESTIER QUI S'APPUIE SUR L'ANNULATION DU PARKING FORESTIER, CE QUI EST CONTRAIRE AU DOSSIER.

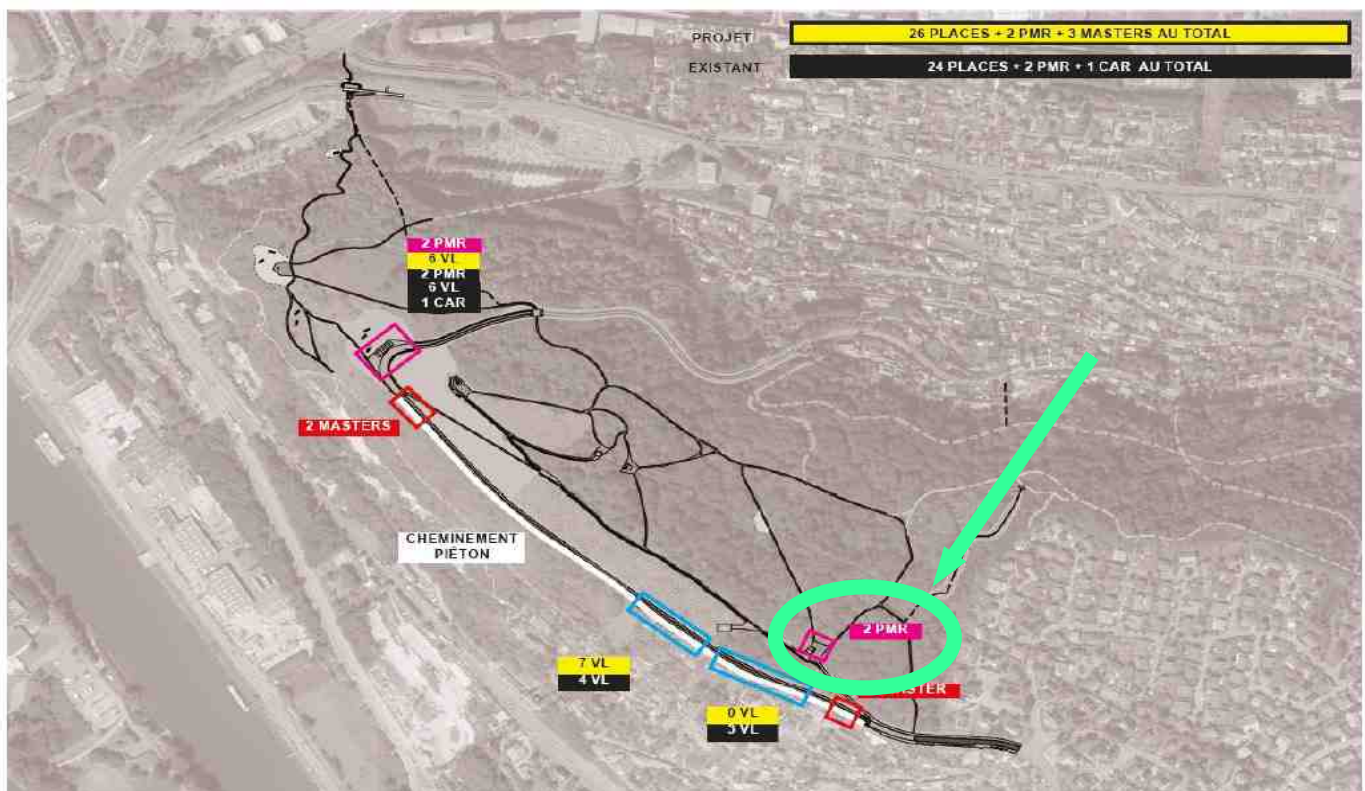
Avis délégué de la MRAe Normandie (Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie) n° 2025-5865 en date du 26 novembre 2025

Page 7,8 : "Ainsi, par exemple, une zone de stationnement forestier était prévue pour remplacer le belvédère actuel, mais ce projet de parking a été abandonné suite à la concertation avec les riverains du site, et au rejet par les associations et par les élus de Bonsecours par crainte de nuisances potentielles (p. 502 EI)."

Page 9 : « Parmi les mesures d'évitement, le renoncement au parking dans la partie boisée (évoqué supra) aurait pu être mentionné dans la liste. »

Or dans le « DOSSIER DE DEMANDE DE DÉROGATION À LA PROTECTION D'UNE ESPÈCE AU TITRE DES ARTICLES L411-1 ET L411-2 DU CODE DE L'ENVIRONNEMENT »

Page 62 :



Il y a deux places PMR prévues dans un massif forestier et aucune trace de la route qui y mènerait, tant dans le sens de l'entrée et/ou la sortie du parking PMR. Aucune indication sur la largeur l'aménagement du plateau pour permettre les manoeuvres des véhicules, et aucune largeur pour la route créée.

Avis Mission Régionale d'Autorité Environnementale Normandie MRAEN.

Page 5 : “Ce milieu sensible est notamment reconnu en tant que zones naturelles d'intérêt écologique, faunistique ou floristique (Znieff)⁴ de type I « La Côte Sainte-Catherine » et de type II « Les Coteaux est de l'agglomération rouennaise ». Le site Natura 2000 le plus proche, à savoir la zone spéciale de conservation (ZSC) « *Boucles de la Seine Amont, coteaux de Saint-Adrien* », est situé à 2,5 kilomètres (km). Il est à noter que la côte Sainte-Catherine abrite des habitats d'intérêt communautaire identifiés dans le périmètre de ce site Natura 2000. Enfin, la côte Sainte-Catherine est identifiée, dans le schéma régional d'aménagement, de développement durable et d'égalité des territoires (Sraddet) de Normandie, en tant que réservoirs boisé et calcicole en partie basse, et réservoir boisé en partie haute, celle-ci comportant plusieurs secteurs considérés comme des corridors sylvo-arborés de faible déplacement (p. 262 EI)” une zone d'évitement requise en zone Natura 2000. “Les enjeux liés à la biodiversité sont donc forts pour la faune et la flore, notamment pour la phase de travaux”.

7. La destruction d'un chemin forestier pour bétonner une route dans la forêt.



8. Totalement contradictoire avec les orientations de la Métropole Rouen Normandie.

DES ANNÉES DE COMMUNICATION POUR PROMOUVOIR LA PLACE DES CHAUVES-SOURIS SUR LA MÉTROPOLE

VILLE DE ROUEN :

Programme de Labellisation « Refuges pour les chauve-souris » :

<https://rouen.fr/page/une-chauve-souris-dans-mon-grenier>

Ateliers de construction de nichoirs à oiseaux et à chauves-souris en 2022, organisés dans le cadre du Plan de renaturation de la ville de Rouen :

<https://www.saint-sever-nouvelle-gare.com/actualite/decouvrez-la-biodiversite-du-quartier-saint-sever>

Page 16 du Guide « Les Animaux de Notre ville » de la Ville de Rouen :

https://rouen.fr/sites/default/files/communique/livret-animaux-ville_web.pdf

Page 20 de l'Atlas de la Biodiversité Communale de Rouen :

https://rouen.fr/sites/default/files/download/2022/inventaire_biodiversite_abc_rouen_2021_-_lpo_normandie_-_2022.pdf

MÉTROPOLE ROUEN NORMANDIE :

Ateliers de découverte des chauve-souris à la Maison des Forêts de Darnétal :

<https://openagenda.com/fr/rouen-normandie-metropole/events/les-chauves-souris-68451>

À Rouen, la ville et le GMN s'associent pour trouver des refuges aux chauve-souris :

<https://www.paris-normandie.fr/id518004/article/2024-04-29/rouen-la-ville-et-le-groupe-mammalogique-sassocient-pour-trouver-des-refuges-aux>

Déploiement des capteurs sur les bus du réseau ASTUCE pour détecter les chauve-souris :

<https://www.metropole-rouen-normandie.fr/actualite/2023/les-chauve-souris-pointent-la-ligne-45486>

Reprise du sujet par TRANSDEV :

<https://www.transdev.com/fr/innovation-et-tech/chauves-souris/>

Stratégie Biodiversité de la Métropole, votée en 2022, où sont explicitement cités :

1. Le soutien financier accordé au Groupe Mammalogique Normand (GMN) pour la recherche de gîtes d'hibernation de chauve-souris et la mise en œuvre du réseau SOS Chauves-souris sur le territoire de la Métropole (3000 € / an jusqu'en 2026)
2. La volonté de recenser les ouvrages d'art pouvant accueillir des chiroptères.
3. La volonté de minimiser l'impact de l'entretien des ouvrages d'art sur les chiroptères.

<https://www.metropole-rouen-normandie.fr/sites/default/files/publication/2022/charteBiodivVFweb.pdf>

9. Conclusion

Nous demandons le refus de la dérogation en l'état ou, à défaut, une révision profonde du projet de nature à diminuer les impacts et à le rendre cohérent.

Nous vous prions d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de nos salutations distinguées.